

05129-31-03-001-2021-00062-01  
Ejecutivo  
Demandante: Luis Felipe Grisales Henao  
Demandado: Expreso Mocatán SA y otros  
Tema: Declara inadmisibile el recurso de apelación



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN**

**Medellín, dieciocho de abril de dos mil veintitrés**

Se procede a verificar la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 21 de marzo de 2023 que resolvió múltiples solicitudes en torno a las medidas cautelares vigentes en el proceso de la referencia.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1** Proferida sentencia condenatoria en el curso del proceso verbal instaurado por LUIS FELIPE GRISALES HENAO con ocasión de las lesiones sufridas durante un accidente de tránsito, por auto del 16 de abril de 2021 se libró mandamiento de pago por las sumas correspondientes al daño emergente, lucro cesante, perjuicio moral y daño a la vida de relación.
- 1.2** En el curso del proceso el ejecutante solicitó se ordenara a la demandada aportar la contabilidad completa de la sociedad, que se envíe a la Fiscalía General de la Nación, las piezas procesales pertinentes para inicial la investigación por fraude a resolución judicial y se vincule al proceso a los miembros de la junta directiva

con el requerimiento sobre la justificación para no consignar el valor de las cuotas de administración embargadas.

- 1.3 Solicitó exhortar a la DIAN para que realice inspección donde evidencie las actuaciones contables y determine la postile evasión de impuestos; a la Superintendencia de Puertos y Transporte para que informe si la sociedad cumple con la infraestructura y condiciones para prestar el servicio público de transporte; a Colpensiones y los Fondos privados para que informen sobre los aportes al sistema general de seguridad social.
- 1.4 Se requiera al representante legal y a la junta directiva de TRANSPORTES EXPRESO MOCATÁN SAS para que informen aspectos puntuales sobre el funcionamiento, el número de afiliados y el monto que paga cada uno de ellos por este concepto.
- 1.5 En auto del 21 de marzo de 2023 el Juzgado resolvió las solicitudes y determinó requerir al representante legal de EXPRESO MOCATAN SAS para que exprese los motivos por los cuales no se han efectuado las consignaciones correspondientes a las cuotas de administración embargadas, así como todo lo concerniente con el cumplimiento de la medida cautelar, aclarando el porcentaje que fue destinado para el pago de prestaciones sociales del conductor, seguros y aportes al fondo de reposición.
- 1.6 El Juzgado dispuso que una vez se haya cumplido el requerimiento, resolverá lo concerniente sobre la denuncia ante la Fiscalía General de la Nación; negó la solicitud de exhortar a la DIAN, COLPENSIONES, los fondos privados de pensiones, al gerente y a la junta directiva de EXPRESO MOCATAN SAS.
- 1.7 Decretó el secuestro del vehículo de placas TNF 423 y negó la solicitud de embargo y secuestro de las cuentas de ahorros de

## MOOV TECNOLOGÍA Y MOVILIDAD SAS y P PROMOVER SAS.

- 1.8 La parte demandante interpuso recurso de apelación respecto de la decisión de no requerir a la sociedad para que aporte la contabilidad, lo que se convierte en un insumo esencial para determinar si se están haciendo las retenciones en debida forma; recurre la negativa de exhortar a diferentes entidades como la Superintendencia de Puertos y Transportes, Colpensiones, Fondos privados de pensiones y al gerente y miembros de la junta directiva, arguyendo que ello no pudo suplirse con el requerimiento inicial al representante legal debido a que se está buscando es demostrar que la sociedad no está consignando la totalidad de los dineros recibidos por concepto de administración.
- 1.9 Por auto del 31 de marzo de 2023 el Juzgado concedió el recurso de apelación conforme lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 321 del CGP.

## 2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

**¿Es procedente el recurso de apelación contra el auto que niega exhortar a diferentes entidades?**

## 3. CONSIDERACIONES

El recurso de apelación tiene la connotación de ser taxativo tratándose de autos interlocutorios, de ahí que la interpretación de los supuestos contenidos en el artículo 321 del CGP es de orden restrictivo sin que sea procedente acceder al trámite del recurso más allá de los que están expresamente contemplados en la norma que establece:

***“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.***

***También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.***
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.***
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.***
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.***
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.***
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.***
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.***
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.***
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.***
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”***

(Subrayas propias).

Si bien el Juzgado concedió la apelación con base en el supuesto del numeral 8 del artículo 321 del CGP, debe tenerse presente que las decisiones objeto del recurso tienen que ver con los requerimientos solicitados por el demandante de cara a acreditar las razones que justifican la omisión sobre el cumplimiento

05129-31-03-001-2021-00062-01  
Ejecutivo  
Demandante: Luis Felipe Grisales Henao  
Demandado: Expreso Mocatán SA y otros  
Tema: Declara inadmisibile el recurso de apelación

de la medida cautelar del embargo de las cuentas de administración, no así lo concerniente con el decreto o la negativa de decretar medidas cautelares adicionales.

Por ello, la decisión recurrida no resuelve sobre una medida cautelar ni fija el monto de una caución para decretarla, impedirla o levantarla de ahí que no se encuentre dentro de los autos que el legislador consideró taxativamente como apelables.

### **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

### **RESUELVE**

Por las razones expuesta, se **DECLARA INADMISIBLE** el recurso de apelación presentado por la parte demandante frente al auto proferido el 21 de marzo de 2023.

En firme esta providencia, vuelva el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a horizontal line at the bottom.

05129-31-03-001-2021-00062-01  
Ejecutivo  
Demandante: Luis Felipe Grisales Henao  
Demandado: Expreso Mocatán SA y otros  
Tema: Declara inadmisibile el recurso de apelación

**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**